



ELŐTERJESZTÉS 4.2. NAPIRENDHEZ

A VÁROS-REHABILITÁCIÓS PÁLYÁZATON TÖRTÉNŐ INDULÁSI SZÁNDÉK MEGTÁRGYALÁSÁHOZ

Előterjesztő: Török Péter jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Két héttel ezelőtt megbeszélés történt a Bencés Főapátság képviselői, az ő konzorciumi partnereik, a NYUPAN Zrt. képviselőjében Tóth Viktor úr, valamint polgármester, alpolgármester és a pénzügyi bizottság elnöke részvételével, amelyen egyben képviseltette magát a Pannonhalmi Takarékszövetkezet ügyvezetője is.

A megbeszélés apropóját az adta, hogy kiírásra került az **„NYDOP – 2009-3.1.1/A - Városközpontok funkcióbővítő megújítása a nem megyei jogú városokban”** pályázat.

A korábban készült tervdokumentációk tartalmát jól ismeri a testület, azt gondolom jelenleg nem a fejlesztési cél alapjain kell gondolkodni, hanem a felvállalhatóság kérdésében. A testületi ülés másnapján (26-án 10:00 órakor) a megbeszéltek szerint a fenti kör ismét összeül pozitív döntés esetén és nagy erővel megkezdődne a pályázat előkészítése figyelemmel arra, hogy erre bő két hónap áll rendelkezésre. Ugyan jövő év elején is lehet ebben a tárgyban pályázatot benyújtani, viszont a felek abban egyet értettek, hogy megfelelő szándék esetén elsősorban az október 30-át kellene megcélozni.

Az előzetes megbeszélések alapján a gazdasági partnerség kialakítása fog elsősorban problémákat és megoldandó nehézségeket okozni ebben a pályázatban, mivel a Pannonhalmi Főapátság által tulajdonolt, terület övező majorszárny más pályázatban érintett és ez nem mosható bele a város elképzeléseibe.

A korábbi tervdokumentáció árazott vonatkozásai 170 millió Ft-ot emésztenének fel, amit még tovább terhelnének a közműhálózattal kapcsolatos járulékos költségek, mindent egybevetve az önkormányzati fejlesztési cél mintegy 250-300 millió Ft körül alakulna. A pályázati kiírás 20 %-os önerőt irányoz elő, ami így 50-60 millió Ft nagyságrendű önerőt feltételez a város részéről. A pályázatot 50-540 millió Ft-os fejlesztések kapcsán lehet benyújtani, így maradna megfelelő kapacitás a gazdasági partnerek irányába.

Azt gondolom, hogy az alábbi gondolatok mentén lehetne ebben a kérdésben dönteni túllépve azon a kérdésen, hogy akarja-e a város ezt a típusú fejlesztést:

- 1.) Hogyan egyeztethető össze a folyó és párhuzamosan tervezett fejlesztésekkel (ez utóbbiak alatt az iskolafelújítási és a Tóthegy úthálózatának fejlesztését célzó pályázatokat értem) és a tervezett fejlesztések kapcsán milyen prioritást kíván a testület felállítani?
- 2.) Mennyire vehetőek figyelembe a kistérségi járóbeteg szakrendelő működtetésével kapcsolatos bizonytalanságok?
- 3.) Hogyan oldható meg a finanszírozása, ami nagy valószínűség szerint hitelfelvétellel tud megtörténni?

Az 1.) kérdéshez kapcsolódóan az iskolafelújítási pályázat kapcsán nem hangzottak még el konkrét számok. Ez a 10 %-os várható önerő figyelembe vételével nagyságrendileg 20-30 millió Ft közötti összeg lesz, a tóthegy fejlesztés másik napirendi pont keretében érintett.

A 2.) kérdés kapcsán felvetettek költségek, hiszen azt gondolom ma sem látunk messzebb a működtetés terén, mint amikor a testület egy éve belevágott ebbe a „kalandba”. A szakértőkkel történő megbeszélések alapján várhatóan 2010 eleje lesz az, amikor már konkrétabbakat lehet tudni ezzel kapcsolatban.

A 3.) kérdéshez kapcsolódóan mellékelem azt a konstrukciót, amelyre Unger György elnök úr hívta fel a figyelmet. Természetesen sok más finanszírozási lehetőség adódik, csak kiragadva érdemes áttekinteni, hogy milyen konstrukcióban lehetne egy hosszabb lejáratú fejlesztési hitel elképzelhető.

Fontos kérdés még az előkészítő költségeké, hiszen ez már a jelenlegi költségvetési évben jelentkező kiadás kell, hogy legyen. Ebben a vonatkozásban kértem Tóth Viktor urat, hogy a testületi ülésig írásos ajánlatot juttasson el. Ez amint rendelkezésemre áll az anyagokhoz mellékelésre kerül.

Összegzés

A fentieket összegezve jelenleg egy szándékhatározatot tartanék lényegesnek. Amennyiben a képviselő-testület a szándékát kinyilvánítja széles körűen mérlegelve a lehetőségeinket, a pontos összegekről és kötelezettségvállalásokról a későbbiek során kell döntéseket hozni az általam előirányzott keretek figyelembe vételével.

A pályázatírási költségek kapcsán egy olyan megoldást tartanék célszerűnek, hogy először kerüljön előkészítő megbeszélések során tisztázásra a pályázaton való indulás kérdése, vagyis az, hogy teljesülnének-e a feltételek a bevonható gazdasági partnerség kapcsán és ezt követően történjen szerződéses elkötelezettség.

A leírtakhoz kapcsolódóan az alábbi határozati tervezetet javasolnám:

.../2009. (VIII.25.) képviselő-testületi határozat

Pannonhalma Város Önkormányzatának Képviselő-testülete részt kíván venni az „NYDOP – 2009-3.1.1/A - Városközpontok funkcióbővítő megújítása a nem megyei jogú városokban” címet viselő pályázaton azzal, hogy a pályázati anyagot – annak megvalósíthatósága esetén – 2009. október 30-ra kívánja benyújtani.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon a

pályázat előkészítésének megfelelő koordinálásáról.

*Felelős: Bagó Ferenc polgármester
Határidő: azonnal*

Szíves közreműködésüket megköszönöm!

Pannonhalma, 2009. 08. 20.

Tisztelettel:

**Török Péter sk.
jegyző**